

Protokół Nr 26
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
dnia 23 listopada 2017 r.

Przewodniczący radny Henryk Dąbek otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg:
 - a) rozpatrzenie skargi mieszkańców (...) z dnia 10.10.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 17.10.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 09830.2017) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca braku postępów przy działaniach zmierzających utwardzenia ulicy Spółdzielczej;
 - b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 23.10.2017r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 26.10.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 10117.2017) NA Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca natychmiastowego utwardzenia ulicy Wierzbowej oraz zaniechania jej równania;
 - c)rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 18.10.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 30.10.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 10246.2017) przesłanej za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego. Skarga skierowana jest na działalność Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca udzielenia niewłaściwych odpowiedzi oraz niewłaściwego (niezgodnego z prawem zdaniem skarżącego) działania Burmistrza w kwestii rozwiązania sprawy ulicy Bocianie(dz. nr 41/2);
 - d) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 02.11.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 02.11.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 10358.2017). Skarga skierowana na działalność Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie terminowości załatwiania spraw przez Burmistrza oraz zarzutu nieprzekazania pisma skierowanego do rady Radzie Miasta Milanówka.

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Komisja w głosowaniu:**4-za**, przyjęła porządek obrad.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu:**4-za** przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. 3.

Rozpatrzenie wniosku i skargi:

a) rozpatrzenie skargi mieszkańców (...) z dnia 10.10.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 17.10.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 09830.2017) na działanie Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca braku postępów przy działaniach zmierzających utwardzenia ulicy Spółdzielczej;

Przewodniczący Komisji Henryk Dąbek przybliżył skargę w sprawie braku postępów przy działaniach zmierzających do utwardzenia ulicy Spółdzielczej.

Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący przybliżył opinię Radcy Prawnego i stanowisko Burmistrz w tej sprawie. *Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załącznik do protokołu.*

Mieszkancka Barbara Kaszycka podkreśliła, że mieszka w Milanówku 73 lata. Przy ulicy Spółdzielczej znajduje się czternaście domów w których mieszka 25 osób, w tym 16 osób w wieku emerytalnym. Wśród 16 emerytów jest 7 osób niepełnosprawnych. Wyjazd do lekarza czy wizyta lekarza jest utrudniona ze względu na stan drogi. Pani Barbara Kaszycka zwróciła uwagę, że w ulicy znajdują się wszystkie media. Droga jest nieutwardzona, nie ma chodnika. Dla starszych osób błotnista i pełna dziur ulica jest przeszkodą nie do pokonania. Mieszkancka zwróciła się z prośbą o jak najszybsze utwardzenie drogi.

Mieszkaniec Stanisław Ocholiński poinformował, że walka o utwardzenie ulicy trwa od lat dziewięćdziesiątych. Ostatnie medium zostało podłączone około roku 2000. Upłynęło siedemnaście lat i droga nadal jest nieutwardzona. Poprzedni burmistrz obiecał, że ulica będzie miała wyremontowaną nawierzchnię w pierwszym kwartale 2012 roku. W Biuletynie podano harmonogram ulic, które mają być utwardzone. Ulicy Spółdzielczej w tym harmonogramie nie ma. Nowa władza musi respektować zobowiązania poprzedniej.

Mieszkancka Barbara Matuszewska Berg zabrała głos w imieniu osób niepełnosprawnych, mieszkających na ulicy Spółdzielczej. Dramatem tych ludzi jest to, że nie wyjść z domu ponieważ stan drogi utrudnia przemieszczanie. Karetka która przyjechała do chorego, nie mogła wjechać. Chorego niesiono na noszach aż do ulicy Zachodniej. Niepełnosprawni egzystują tylko dzięki samopomocy społeczności która zamieszkuje ulicę Spółdzielczą.

Mieszkaniec Janusz Woźniak zwrócił uwagę na jakość równania ulic. J. Woźniak zadał pytanie, czy ktoś z urzędu kontroluje te prace. Mieszkaniec uważa, że jest to partactwo, zamiast poprawić drogę równanie ją pogarsza.

Radna Janina Moława zwróciła uwagę, że wielokrotnie sygnalizowała problem ulicy Spółdzielczej. Mieszkańcy zwracali się do Burmistrz w 2015 roku w sprawie utwardzenia drogi. Pismo zostało odczytane na Komisji. Nie ma żadnych kryteriów która ulica zostanie remontowana. Inwestycje ciągną się latami. Plany powinny dotyczyć dróg w których jest zrobiona infrastruktura. Radna skrytykowała równanie ulic.

Mieszkaniec Stanisław Ocholiński zwrócił się z pytaniem do Pani Burmistrz, czy ulica Spółdzielcza jest ujęta w planach do budowy w 2020 roku. Mieszkaniec zapytał, czy ulice wymienione w Biuletynie to uchwała Rady czy propozycja.

Mieszkancka Hanna Burszt zapytała jakie są kryteria wyznaczania ulic do remontu. Często są to ulice na obrzeżach miasta a ulica Spółdzielcza leży w centrum.

Burmistrz Miasta Wiesława Kwiatkowska poinformowała, że w Milanówku jest 50 kilometrów dróg do remontu. Podstawową kwestią przy budowie drogi jest posiadanie dokumentacji według której można wykonać prace zgodnie ze sztuką i zgodnie z prawem. Żeby zbudować drogę na ulicy Spółdzielczej należy zrobić projekt dotyczący nawierzchni i odwodnienia. Wybudowanie drogi w 2020 roku jest realne. Budowa drogi jest wpisana do Wieloletniego Planu finansowego.

Mieszkancka Barbara Kaszycka zapytała, czy przy budowie drogi jest możliwe żeby zmniejszyć jej wysokość. Chodzi o to żeby woda spływająca z ulicy nie zalewała posesji.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska wyjaśniła, że w tym celu robi się projekt, żeby dokonać korekty terenu do budowy drogi. Podobny problem występuje na ulicy Łąkowej. Warunki gruntowe na obu ulicach są dramatyczne. Podłoże nie chłonie wody i tworzą się bagniste kałuże. Na ulicy Łąkowej będą położone płyty żeby w ten sposób utwardzić drogę do czasu budowy drogi.

Radna Ewa Galińska nawiązała do budowy ulicy Lazurowej i Północnej. Kadencja się kończy i nowy burmistrz nie będzie obowiązany budować drogi według zrobionych obecnie projektów.

Radna Anna Haber podkreśliła, że rozumie jak trudno mieszkać przy nieutwardzonej ulicy. Sama mieszka przy drodze częściowo utwardzonej. Radna reprezentuje okręg nr5 gdzie jest 80% ulic nieutwardzonych. Żadna z tych ulic nie jest wpisana do WPF. Radna A. Haber wyjaśniła, że to Rada Miasta głosuje nad tym, czy zdjąć daną ulicę z Wieloletniego Planu Finansowego czy nie. Proponuje często Burmistrz ale decyduje Rada. Mieszkańcy okręgu nr5 pytają, dlaczego płacąc takie same podatki jak wszyscy inni mieszkańcy nie mają mediów, nie mają utwardzonych ulic.

Są ulice gdzie mieszkańcy muszą dojechać do swojego domu kilkaset metrów po nieutwardzonej drodze. Na 100 kilometrów dróg 50 km jest nieutwardzonych. Priorytetem są drogi komunikacyjne z których korzystają nie tylko mieszkańcy danej ulicy. Radna ma nadzieję, że ulica Spółdzielcza zostanie wybudowana w 2020 roku.

Radna Janina Moława stwierdziła, że nie ma planu na inwestycje tylko jest to dzieło przypadku.

Nie ma koncepcji rozwoju miasta. Nie ma żadnych kryteriów które drogi budować.

Radny Krzysztof Wiśniewski poruszył temat technologii wyrównywania dróg.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska poinformowała, że w przetargu na wyrównywanie dróg jest ujęte zagęszczanie gruntu i ubijanie walcem wibracyjnym. Mieszkańcy nie życzą sobie ubijania walcem ponieważ walec powoduje trzęsienie. Równanie drogi polega na tym, że najpierw na drogę wjeżdża równiarka następnie powinno być wsypany materiał utwardzający a potem nawierzchnia ubijana jest przez walec wibracyjny. Mieszkańcy proszą, żeby nie ubijać drogi walcem, dlatego równanie starcza do pierwszego deszczu. Równanie nie jest dobre, ale nie ma tańszej i szybszej metody. Nie ma możliwości budowania wszystkich dróg naraz. Staramy się robić trochę płyt, trochę budowy dróg. W zeszłym roku ponieważ było sucho, równanie dróg zdało egzamin.

Radna Anna Haber zadała pytanie, czy na ulicy Spółdzielczej ze względu na osoby niepełnosprawne i starsze można zrobić chociaż chodnik lub ułożenie płyt.

Burmistrz odpowiedziała, że najpierw trzeba zrobić odwodnienie, ponieważ woda będzie zalewała posesje. Potrzebna jest modernizacja drogi od dna.

Radna Janina Moława zapytała, dlaczego Burmistrz zdjęła z WPF budowę ulicy Spółdzielczej i nie uwzględniła problemów osób mieszkających przy tej drodze.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska stwierdziła, że wielu mieszkańców zgłasza się do Burmistrz w sprawie budowy dróg. Budowa ulicy Spółdzielczej jest zaplanowana na 2020 rok. Dlatego nie jest robiona w tej chwili.

Przewodniczący Komisji Henryk Dąbek podziękował mieszkańcom za przybycie i uczestnictwo w obradach.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest zasadna.

Nikt z członków Komisji nie głosował.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu; **4-za, 1-wstrzymująca**, uznała skargę za bezzasadną.

01;13;52

b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 23.10.2017r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 26.10.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 10117.2017) NA Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca natychmiastowego utwardzenia ulicy Wierzbowej oraz zaniechania jej równania;

Przewodniczący Komisji odczytał skargę dotyczącą natychmiastowego utwardzenia ulicy Wierzbowej oraz zaniechania jej równania.

Przewodniczący Komisji przybliżył opinię Burmistrza.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załącznik do protokołu.

Radny Włodzimierz Starościak podkreślił, że rozumie mieszkankę która jest rozżalona z powodu stanu technicznego drogi. W tym roku były wyjątkowo duże opady które powodują, że drogi w tym rejonie miasta są nieprzejezdne. Ulica Cicha, Wiatraczna, Wierzbowa, stanowią to miejsce które powinno być wyremontowane w trybie pilnym. Radny poinformował, że składał w tej sprawie interpelacje, rozmawiał z mieszkańcami tych ulic. Pan Starościak stwierdził, że drogi te powinny być naprawiane w trybie doraźnym pomimo braku odwodnienia. Radny uważa, że powinny być zastosowane inne technologie przy naprawach dróg.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska zadała pytanie ile lat Pan Starościak jest radnym. Burmistrz jest na stanowisku trzy lata.

Radny Włodzimierz Starościak odpowiedział, że trochę dłużej. Występował o naprawę ulicy wielokrotnie. Występował również o ulice które są już wykonane.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska zwróciła uwagę, że odbyło się spotkanie z mieszkańcami ulicy Wierzbowej. Mieszkańcy rozmawiali z Burmistrzem o stanie technicznym Ulicy Wierzbowej. Takich

drog jest 50 kilometrów i jest kwestią wyboru którą ulicę należy wyremontować. Burmistrz podkreśliła, że zrobienie tyłu dróg jednocześnie nie jest możliwe. Ulica ta nie leży w centrum to nie znaczy, że jest mniej ważna. To nie miejsce gdzie droga się znajduje powinno być wyznacznikiem do budowy drogi. Argumentem jest to, jak dużo mieszkańców korzysta z tej drogi. Ulica Wierzbowa jest projektowana do odwodnienia, bo bez odwodnienia nie można jej budować. Burmistrz docenia starania Radnego W. Starościaka, to od radnego dowiedziała się o problemach związanych z ulicą Wierzbową.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Burmistrz ustaliła to na spotkaniu z mieszkańcami.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska odpowiedziała, że takie zawiadomienie wysłała drogą elektroniczną.

Radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że ulica Wierzbowa leży blisko jego okręgu i jest również ulubioną ulicą radnego. Pan K. Wiśniewski podkreślił, że wszystkie dzieci z Kazimierówki chodzą do Szkoły nr1 tą ulicą. Radny zwrócił uwagę, że ulica Wierzbowa jest bardzo wąska co jest dodatkowym problemem, a w pierwszej kolejności powinny być remontowane drogi o odpowiedniej szerokości. Radnemu wydaje się, że jedyną formą pomocy może być utwardzenie przez położenie płyt.

Radna Anna Haber stwierdziła, że trudno podjąć decyzję którą ulicę remontować w pierwszej kolejności. Radna dodała, że decyzja o budowie drogi powinna raczej dotyczyć osób mieszkają w Milanówku od kilkudziesięciu lat, w tym czasie płacili podatki na rzecz miasta. Radna A. Haber podkreśliła, że takie decyzje są trudne.

Radna Janina Moława poinformowała, że należy zweryfikować system kwalifikacji dróg do remontu.

Mieszkaniec zwrócił uwagę, że jeżeli ulica Wierzbowa jest wąska to może zmienić ją na drogę jednokierunkową.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kto z radnych jest za uznaniem skargi jw. za zasadną.

Nikt z członków Komisji nie głosował.

Przewodniczący poddał pod głosowanie, że skarga jest bezzasadna.

Komisja w głosowaniu; 3-za, 2- wstrzymujące, uznała skargę za bezzasadną.

01;45;20

c)rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 18.10.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 30.10.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 10246.2017) przesłanej za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego. Skarga skierowana jest na działalność Burmistrza Miasta Milanówka dotycząca udzielenia niewłaściwych odpowiedzi oraz niewłaściwego (niezgodnego z prawem zdaniem skarżącego) działania Burmistrza w kwestii rozwiązania sprawy ulicy Bocianie(dz. nr 41/2);

Przewodniczący Komisji przybliżył skargę dotyczącą udzielenia niewłaściwych odpowiedzi oraz niewłaściwego działania Burmistrza w kwestii rozwiązania sprawy ulicy Bocianiej.

Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawił stanowisko Burmistrza.

Przewodniczący odczytał pismo w sprawie ulicy Bocianiej Wojewody Mazowieckiego.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załącznik do protokołu.

Skarżący zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o to, żeby zwracając się do niego używać nazwiska Bogdan Szydłowski.

Skarżący zwrócił się do Przewodniczącego o odczytanie odpowiedzi Rady Prawnego z Gminy Milanówek.

Przewodniczący Komisji odczytał stanowisko Rady Prawnego Jolantę Miśkiewicz.

Przewodniczący Henryk Dąbek stwierdził, że nie będzie odczytywał skargi Pana Szydłowskiego w całości. Przewodniczący uznał, że radni zapoznali się ze skargą.

Skarżący Bogdan Szydłowski odczytał pismo ze skargą do Pana Bogdana Brożyny Dyrektora Wydziału Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Skarżący złożył to pismo również do Urzędu Miasta.

Skarżący zadał pytanie, czy przewodniczący Komisji jest w posiadaniu nowych dokumentów i map, które Skarżący uzyskał w Starostwie Grodziskim. Pan Szydłowski zarzucił Przewodniczącemu, że odczytał mataczące pismo Pani Burmistrz a nie przedstawił dokumentów wyjaśniających sytuację ul. Bocianiej dostarczone przez Skarżącego. Skarżący poinformował, że Gmina kilkadziesiąt lat fałszuje mapy. Bogdan Szydłowski uważa, że miastem rządzi klika.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Piotr Obrębski zauważył, że skarżący jest bliski pomówienia i zwrócił uwagę, że należy uważać na słowa.

Skarżący podkreślił, że Piotr Obrębski też należy do kliki. Pan Szydłowski poinformował, że ma dokument który Kierownik Referatu podpisał.

Radna Anna Haber zwróciła uwagę, że pismo ze skargą trafiło do Wojewody. Wojewoda jako organ nadzoru nie potwierdza zasadności zarzutów. Radna zastanawia się gdzie w tej sprawie jest mataczenie.

Radna Janina Moława poinformowała, że ma upoważnienie Pana Szydłowskiego do zajmowania się jego sprawą. Dlatego zapoznała się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi sprawy. Dnia 5 września 2016 roku na Komisji, Radna prawie godzinę mówiła i wyjaśniała sprawę. Pan Piotr Obrębski uznał, że w tej sprawie są błędy.

Burmistrz Miasta wyraziła opinię, że nie jest to prawda, a Radna jako funkcjonariusz publiczny powinna uważać na słowa.

Radna Janina Moława poinformowała, że mając te dokumenty pisała do Wojewody wielokrotnie w sprawie Pana Szydłowskiego. W odpowiedzi wyjaśniano, że niektóre z tych map są do celów projektowych. Przebieg ulicy Bocianiej nie był taki, jaką zakładała uchwała 245. 26 maja 1988 roku ulica Bociania została wpisana w poczet dróg gminnych. Pani Burmistrz w interpelacji napisała, że nigdy tam ulicy nie było, tylko był rów. Przywołana była decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego która sprawiła, że Skarżący przed różnymi organami miał trudności. Na podstawie tej decyzji właściciele działki 77 zajęli pas drogi publicznej. Radna napisała skargę dotyczącą ogrodzenia do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego który uznał skargę za zasadną.

Radna J. Moława nie rozumie pisma wysłanego przez Urząd Miasta do właścicieli działki nr77 które nakazuje przesunięcie ogrodzenia. Pani J. Moława odczytała pismo z 23 listopada 2017 roku. Radna nie rozumie dlaczego proszono właścicieli działki o przesunięcie płotu, zamiast nakazać natychmiastowe przesunięcie parkanu. Jeżeli właściciele mają inne dokumenty dotyczące działki, powinno się zrobić postępowanie jawne. Każdy z właścicieli pokazuje swoje dokumenty i strony dochodzą kto ma rację a kto nie ma. Pan Szydłowski dostał pismo przeproszające z Wydziału Geodezji i Kartografii, że ktoś omyłkowo napisał nie w tym miejscu droga i dlatego to powodowało tyle różnych komplikacji. Były burmistrz zeznawał w prokuraturze i mówił, że nie jest potrzebne rozgraniczenie. Jest protokół przyjęcia punktów granicznych i wszystkie strony go podpisały. Wszystko się zgadza z księgą wieczystą. Radna zapytała dlaczego pozwala się właścicielom działki 77 zajmować pas drogi. Wojewoda odniósł się do tej sprawy w ten sposób, ponieważ miał dane przekazane przez Urząd.

Kierownik Piotr Obrębski zapytał na jakich dokumentach opiera się Skarżący. Dlaczego tych dokumentów nie przesłał do wojewody.

Radna J. Moława podkreśliła, że Wojewoda uznał dokumenty przesłane przez Urząd za prawidłowe i dlatego tak to potraktował. Wojewoda stwierdził, że jeżeli mieszkaniec czuje się skrzywdzony może dochodzić swoich praw w sądzie.

Radna J. Moława przeczytała pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 listopada 2017 roku, w którym zawiadamia, że organem właściwym do rozpatrywania skargi jest Rada Gminy.

Pan Piotr Obrębski odniósł się do zarzutu zatajenia uchwały 245.

Radna J. Moława odniosła się do wypowiedzi Piotra Obrębskiego.

Radna J. Moława stwierdziła, że Burmistrz powinna wydać decyzję administracyjną .

Kierownik Piotr Obrębski poinformował, żeby radna złożyła wniosek o wydanie decyzji.

Skarżący B. Szydłowski dał do zrozumienia, że Urząd celowo zataił uchwałę 245. Następnie Skarżący odczytał pismo Powiatowego Inspektora Budowlanego oraz inne dokumenty dotyczące sprawy.

2;47;51

Skarżący stwierdził, że Pan Piotr Obrębski kłamie i mataczy tak jak Pani Burmistrz.

Skarżący poinformował, że w Gminie Milanówek jest jednostka administracyjna złożona z kilku urzędników która marnotrawi majątek miasta i pierwszym urzędnikiem w tej komórce jest Pani Burmistrz.

Skarżący omówił sprawę kserokopii pism z 2016 roku prowadzoną między Urzędem Miasta Milanówka a właścicielami dwóch posesji przy ulicy Bocianiey. Łącznie 5 pism. Skarżący poinformował, że pisma podpisała osoba z kliki miasta.

Pan Bogdan Szydłowski Poinformował, że Burmistrz podjęła inne decyzje administracyjne na podstawie sfalszowanych map.

Skarżący złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO unieważniło decyzję Pani Burmistrz.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy skarżący był kiedykolwiek w sądzie z wnioskiem o rozpatrzenie czy zbadanie sprawy czy ta mapa jest sfalszowana.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli sąd odrzuca sprawę to znaczy, że sprawa nie nadaje się do rozpatrzenia.

Skarżący odczytał pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjno Kartograficznego.

Przewodniczący zapytał kto zdaniem skarżącego sfalszował mapę.

Skarżący odpowiedział że nie wie, ale Pani Burmistrz wie, że jest sfalszowana.

Skarżący zadał pytanie czy Przewodniczący ma pisma w których są podane wyjaśnienia dotyczące sprawy.

Przewodniczący odpowiedział, że nie ma.

Radna Anna Haber zapytała, dlaczego mając tyle dokumentów, dowodów, że wszyscy mataczą, że dokumenty są sfalszowane Skarżący nie poszedł z tym do sądu. Radna Moława powiedziała, że to sąd powinien rozpatrzyć tą sprawę. Przez Trzyletni okres kadencji, żadne nowe dowody w sprawie się nie pojawiają. Wojewoda przysłał pismo w którym mówi, że nie potwierdza zasadności zarzutu. Radna radzi, żeby Skarżący złożył sprawę do sądu.

Skarżący stwierdził, że przegrał wszystkie sprawy ponieważ Powiatowy Inspektor potwierdził nieprawdę. Nie wiedział w tym czasie o uchwale 245.

Radna A. Haber podkreśliła, że jeżeli Skarżący nie zgadza się z decyzjami Urzędu powinien złożyć sprawę do sądu.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy życzą sobie, żeby zapoznać się z dokumentami skarżącego przed podjęciem decyzji.

Przewodniczący zwrócił się do Skarżącego o dostarczenie dokumentów do wniosku, który został złożony.

Przewodniczący zwrócił uwagę Skarżącemu, że wszystkich oskarża o oszustwo.

Radny Krzysztof Wiśniewski stwierdził, że poprzednia Komisja Rewizyjna w której Była Pani Słowik takie dokumenty dostarczyła. Te dokumenty są w Urzędzie Miasta.

Przewodniczący Komisji zauważył, że jeżeli dokumenty były przedstawione poprzedniej Komisji to musiała być podjęta decyzja. Rada Miasta podjęła decyzję, że skarga jest bezzasadna.

Burmistrz Miasta Milanówka podsumowała spotkanie stwierdzeniem, że jeżeli Skarżący znalazł jakiegokolwiek nowe dokumenty dotyczące sprawy to powinien je dostarczyć. Komisja zapozna się z dokumentami i uzna czy to jest nowa kwestia w sprawie. Sprawa już była rozpatrywana w tym zakresie i Komisja uznała że skarga jest niezasadna.

Skarżący poinformował, że poda numer mapy i Komisja może ją ze Starostwa wyjąć.

Przewodniczący zwrócił się do Skarżącego z prośbą o dostarczenie dokumentów.

Skarżący poinformował, że te dokumenty są w Urzędzie Miasta, zostały złożone.

Przewodniczący stwierdził, że te dokumenty które są w Urzędzie Miasta zostały już rozpatrzone.

Radna J. Moława poinformowała, że Skarżący ma niską emeryturę i nie stać go na opłaty związane z udostępnieniem mapy. Taka Mapa jest załączona w skardze przesłanej do Wojewody. Komisja Rewizyjna powinna się z tym zapoznać.

Skarżący podał numer pism które trzeba wziąć pod uwagę przy rozpatrywaniu sprawy.

Przewodniczący zapytał czy jest to najnowsza mapa.

Radna J. Moława poinformowała, że im starsza mapa tym lepsza.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie Radnym, czy zapoznają się z dokumentami i będą rozpatrywać sprawę, czy radni uznają, że te dokumenty są w zasobach Urzędu były już rozpatrywane.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy Radni są skłonni odroczyć rozpatrzenie tej sprawy do momentu uzyskania tych dokumentów o których na tym posiedzeniu Pan Szydłowski wspomniał.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kto jest za przełożeniem sprawy.

Komisja w głosowaniu; **4-za**, jednogłośnie głosowała przełożeniem sprawy do rozpatrzenia w późniejszym terminie.

03;37;55

d) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 02.11.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 02.11.2017 r. zarejestrowanego pod numerem 10358.2017). Skarga skierowana na działalność Burmistrza Miasta Milanówka w zakresie terminowości załatwiania spraw przez Burmistrza oraz zarzutu nieprzekazania pisma skierowanego do rady Radzie Miasta Milanówka.

Przewodniczący Komisji przybliżył skargę w zakresie terminowości załatwiania spraw przez Burmistrza oraz zarzutu nie przekazania pisma skierowanego do rady Radzie Miasta Milanówka.

Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Skarżący wyjaśnił, że skarga dotyczy nie przekazania dokumentacji skierowanej do Rady Miasta. Sprawa dotyczy zajęcia działek. Dokumenty miały trafić do Rady Miasta a utknęły w Urzędzie Miasta.

Przewodniczący zadał pytanie, czy chodzi tylko o nieprzekazanie Radzie Miasta przez Burmistrza Miasta pisma z rozpoznania.

Skarżący potwierdził.

Radny Krzysztof Wiśniewski podkreślił, że Komisja nie rozpatruje roszczeń do działki tylko sam fakt nie przekazania dokumentów które Skarżący napisał do Rady Miasta.

Skarżący odczytał pismo adresowane do Rady Miasta.

Przewodniczący H. Dąbek poinformował, że skarżący wysuwa szereg zarzutów dotyczących terminowości załatwiania spraw przez Burmistrza oraz zarzutu nie przekazania pisma do Rady Miasta Milanówka do rozpatrzenia. Zarzuty te dają podstawę do zakwalifikowania złożonego pisma jako skargi.

Przewodniczący odczytał stanowisko Burmistrza w tej sprawie.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Radna J. Moława chciała wiedzieć, czy w odpowiedziach na pismo został zachowany czas. Radna stwierdziła, że jeżeli dokument jest skierowany do Rady to do Rady powinno dotrzeć. Rada nie otrzymała żadnego z trzech pism, co może rodzić przypuszczenie, że komuś mogło zależeć na tym żeby te pisma nie dotarły do Rady.

Skarżący poinformował, że pierwsze pismo dotyczące odszkodowania za działki było z datą 19 października 2015 roku. Odpowiedziano na nie 22 września 2016 roku. Skarżący podkreślił, że odpowiedź na pismo otrzymał po 11 miesiącach. W odpowiedzi Urząd przysłał pismo z szeregiem zarzutów do skarżącego, że wszystkie decyzje które Urząd wydał są wydane z naruszeniem prawa. Urząd wystąpił z czterema wnioskami do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o unieważnienie decyzji wydanej z rażącym naruszeniem prawa. Skarżący podkreślił, że tylko w czterech przypadkach. W pozostałych nie wystąpił. Nie wystąpił w decyzji jaką Pani Burmistrz podpisała jako ostateczną.

Radna Moława zapytała, czy ostateczna decyzja dotyczyła działki skarżącego.

Skarżący potwierdził.

Skarżący wyjaśnił, że po pismach z 19 października 2015 roku, został złożony do Starostwa wniosek o odszkodowanie. Starosta przeprowadził postępowanie. W wyniku tego skarżący złożył trzy pisma w Urzędzie na które nie otrzymał odpowiedzi. Odpowiedzi wpłynęły dopiero teraz jak zostało napisane pismo do Rady.

Radna Janina Moława zapytała do kogo były adresowane pisma do Urzędu.

Pan Skarżący odpowiedział, że trzy pisma były kierowane do Burmistrza a do Rady miało być przekazane pismo z załącznikami. Skarżący nie otrzymał odpowiedzi i zwrócił się do biura Rady z zapytaniem o odpowiedź na pismo. Pani w Radzie poinformowała, że takie pismo nie wpłynęło.

Skarżący ponownie złożył pismo z dniem 2 listopada i wtedy zaczęły wpływać odpowiedzi. W odpowiedzi Urząd powołuje się na uchwałę 245 i twierdzi, że działka nr 100 jest to drogą publiczną. Skarżący uważa, że nie jest to droga publiczna ponieważ nie ma uchwały Rady Miasta zaliczającej tę drogę do kategorii dróg publicznych. Skarżący podkreślił, że droga składa się z dwóch działek – nr 100 i nr 101- które mają razem 8 metrów. Działkę nr 101 Urząd przejął decyzją uwłaszczeniową. Natomiast działkę Skarżącego uważa za drogę publiczną.

Radny Krzysztof Wiśniewski zapytał kiedy działka nr 100 została uznana za drogę publiczną.

Skarżący odpowiedział, że urząd uznał działkę za drogę publiczną na podstawie uchwały 245.

Skarżący poinformował, że ma cztery sporne działki

Radny K. Wiśniewski zapytał, czy te działki leżą na jednej drodze.

Skarżący odpowiedział, że nie. Są to trzy drogi. Dotyczy to ulicy Cichej, Uroczej i Wiatracznej.

Radny K. Wiśniewski stwierdził, że powinien być ktoś z wydziału geodezji, mógłby udzielić wyjaśnień w tym zakresie.

Skarżący poinformował, że Pan Obrębski w piśmie z 22 września 2016 roku stwierdził, że nie może znaleźć księgi wieczystej działki nr 100. Dopiero teraz odszukano księgę wieczystą.

Radna J. Moława odniosła się krytycznie do obiegu dokumentów.

Skarżący poinformował, że Urząd ma dostęp do Geoportalu i może bardzo szybko uzyskać odpowiedzi w sprawie ksiąg wieczystych.

Przewodniczący Komisji zauważył, że decyzje w sprawie podziału były podejmowane w roku 2006,2010,2011, 2014. Dlaczego dopiero teraz Skarżący zwraca się o odszkodowania.

Skarżący wyjaśnił poinformował, że sprawę zgłosił w 2015 roku bo wcześniej nie było ksiąg wieczystych.

Przewodniczący zapytał kto obiecywał odszkodowanie.

Skarżący odpowiedział, że urzędnicy poprzednich kadencji.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dopiero obecny Urząd zaczął tą sprawę badać. W wielu wypadkach te postępowania mają wady prawne. W związku z tym te odszkodowania nie mogą być wypłacone w tej chwili do czasu zakończenia rozpoznania.

Skarżący zapytał dlaczego Urząd potraktował te sprawy wybiórczo.

Radna J. Moława poinformowała, że księgi wieczyste działek są bardzo istotne w chwili starań o odszkodowania.

Pan Bogdan Szydłowski zwrócił uwagę, że 2013 roku Burmistrz dostała decyzję o własności działki i do dzisiaj nie założyła księgi wieczystej.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że sprawa jest co najmniej trzywątkowa i może należy każdy wątek sprawdzić osobno.

Radna Anna Haber zauważyła, że sprawa jest trzywątkowa, jednak Komisja może odnieść się do jednego wątku. W dwóch pozostałych toczą już się postępowania. To czym może zająć się komisja jest punkt drugi w którym jest mowa o piśmie które nie dotarło do Rady.

Radny W. Starościak stwierdził, że jeżeli chodzi o pisma to nie ma pewności jak to nastąpiło, czy te pisma były złożone do Rady Miasta czy do Urzędu. Radny zapytał Skarżącego czy ma potwierdzenie przyjęcia. W. Starościak zaproponował, żeby ten wątek zdjąć ponieważ może to być nieporozumienie.

Radna Moława zapytała Skarżącego czy ma pieczętkę Urzędu na piśmie.

Skarżący odpowiedział, że tak. Data na piśmie to 17 sierpień.

Radny W. Starościak zapytał, czy pisma były skierowane do Rady Miasta.

Radna Anna Haber stwierdziła, że ktoś z urzędników popełnił błąd ale odpowiedzialność za to musi ponieść Burmistrz. Faktem jest, że skarżący odpowiedzi nie dostał.

Radna J. Moława poinformowała, że wszystkie pisma obecnie składa się w sekretariacie Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji zaproponował rozpatrzenie dwóch wątków sprawy po uzyskaniu informacji i skupienie się na nie przekazaniu pisma.

Radny Wiśniewski zaproponował przegłosowanie trzech aspektów sprawy które wyłoniła Pani Prawnik .

Radny Starościak stwierdził, że niektóre sprawy toczą się długo i są w trakcie załatwiania. Nie można podjąć w tej chwili decyzji.

Radna A. Haber zadała pytanie Radnemu Wiśniewskiemu, czy chce podejmować decyzje w sprawach których postępowanie się toczy przed Starostą, SKO jeszcze się nie wypowiedziało a komisja ma uznać, że odszkodowanie Skarżącemu się należy.

Radny K. Wiśniewski proponuje odnieść się do pisma Radcy Prawnego, który reprezentuje Panią Burmistrz.

Radna Anna Haber odniosła się do pisma Skarżącego. Radna stwierdziła, że skarga dotyczy tylko nieterminowej odpowiedzi na pisma Skarżącego.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby dwa aspekty dotyczące niezakończonych spraw wykupu działek oraz bezumownego korzystania z tych działek zostawić bez rozpatrzenia, natomiast sprawę nieprzekazania Radzie Miasta pisma poddać pod głosowanie, że jest zasadna lub bezzasadna. Przewodniczący zwrócił się do Komisji kto jest za takim rozwiązaniem.

Komisja w głosowaniu; **3-za, 1-wstrzymująca**, przyjęła wniosek Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną w aspekcie nie przekazania Radzie Miasta przez Burmistrz Miasta pisma do rozpatrzenia.

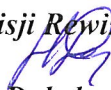
Komisja w głosowaniu; **4-za**, komisja uznała skargę za zasadną.

Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.
Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała


Małgorzata Obwojska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


radny Henryk Dąbek